

Elbruz Altus Dexilum

Bandera en Alto

Sept-Dic 2016 - Num 15



60 AÑOS DE LA REVOLUCION HUNGARA DE 1956



El pueblo húngaro enfrentó solo a la represión soviética, quien se ensañó asesinando y deportando a miles de jóvenes patriotas, sin que el occidente plutocrático moviera un dedo en defensa de la libertad de Hungría. Sola España se preparó como en 1941 para enviar voluntarios en otra División Azul en auxilio de los húngaros comandada por el General Agustín Muñoz Grandes; pero fue suspendida la operación por órdenes del gobierno norteamericano.



UNA MUJER DE LA RESISTENCIA HUNGARA EN 1956 , AL FONDO EL CADAVER DE UN BOLCHEVIQUE, LA REVOLUCION PATRIOTICA CONTRA EL COMUNISMO EN HUNGRIA ES EL EJEMPLO MAS CLARO DE LA TRACION DEL OCCIDENTE PLUTOCRATICO QUE NUNCA APOYO LA LUCHA POR LA LIBERTAD DE LOS PUEBLOS DE EUROPA DEL ESTE.

HUNGRIA 1956, EL EJEMPLO

Este número de la revista Elbruz A.V. la dedicamos especialmente a la revolución húngara de 1956 que inició el 23 de octubre y fue aplastada por los tanques del ejército rojo un mes después. Nosotros hispanoamericanos aplastados una y otra vez por el imperialismo norteamericano no podemos más que honrar la valentía de un pueblo y valorar su ejemplo para futuras jornadas.

Hoy que es la hora del nacionalismo, del pueblo y de las identidades, nos sobran motivos para elevar nuestras banderas frente a la plutocracia aliada del sionismo y luchar como en 1836,1847, 1860, 1914 y 1916 tal como lo hizo el heroico pueblo húngaro.

En esta hora en que el enemigo levantara muros como en la Patria Palestina, para delimitar al oprobioso invasor y nosotros , para delimitar la Hispanidad de Anglosajonia , hay sin embargo gente que cree que el conservadurismo norteamericano puede beneficiar a la civilización occidental, pero Norteamérica ni es civilización ni es occidental pero como los israelitas tiene simpatizantes en todos los países; sin que por ello oscurece las esperanzas de combatir nuevamente como los mexicanos del pasado y someter a todos Los Alamos posibles, llenos de piratas e invasores luteranos, ¡eso! aunque estos caídos sean héroes de su raza para el litógrafo Padro Varela que se siente más identificado con el KKK que con los que hablamos castellano. La bandera esta en alto y es la nuestra, y con el orgullo que tiene coincidentemente los colores de Hungria.



Elbruz Altus Vexillum: La Bandera en Alto

Revista independiente de circulación privada y limitada, editada en México con el objetivo de afirmar los valores de la Cultura Occidental y la promoción del Socialismo Nacional.

Director: Juan Pablo Herrera Castro.

Redactora: Ana V.

Colaboradores: Joanna Campos, Aurora Hernández, Soledad Ramos, Ramón Bau, José Luis Jerez Riesco, Arnoldo Rossi, Cristian Muñoz, Julio Crisvon, Oskar Jäger, Roberto Erial.

Dirección de Correos: Apartado Postal 1-31 Guadalajara 44101 México.

Dirección Electrónica: luzdealbania@gmail.com

Los artículos firmados son responsabilidad de sus autores.

ELBRUZ condena toda apología de cualquier genocidio cometido en la Historia y expresa su dolor por cualquier víctima inocente; del mismo modo que condena todo tipo de xenofobia y odio a cualquier raza, pues amamos a las razas como parte de la Naturaleza y deseamos su diferencia y su existencia. Por ello, condenamos toda violencia ejercida por meros motivos de pertenencia a una raza, religión, etc. apoya la libre investigación de los temas históricos para saber qué paso realmente en cada sitio y momento, sin que ello implique despreciar o insultar a las víctimas inocentes de cualquier conflicto.

“Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.”
(Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.)



EN LAS PORTADAS DE LA REVISTA ELBRUZ NÚMERO 15: DOS MUJERES HUNGARAS DE LA RESISTENCIA CONTRA EL IMPERIALISMO SOVIÉTICO EN 1956.

3-HUNGRÍA 1956, EL EJEMPLO.

6- HUNGRÍA HACE 60 AÑOS: VÍCTIMA DE LA INHUMANIDAD.

13- CONTRIBUCIÓN DE ESPAÑA A LA REVOLUCIÓN DE HUNGRÍA DE 1956 EN LA RESISTENCIA FRENTE A LA URSS.

23-EL REINO DE LAS CIENCIAS Y DEL ROBOT SOCIAL. QUINTA ENTREGA DEL LIBRO : BAGATELAS PARA UNA MASACRE DE LOUIS – FERDINAN CÉLINE

31-USA ES UNA COLONIA DE ISRAEL

35-¿SUDAMERICA CONTRA EL CAPITALISMO DE USA?



HUNGRÍA HACE 60 AÑOS: VÍCTIMA DE LA INHUMANIDAD.

En 1945, al final del conflicto organizado, una parte de Europa cayó bajo la tiranía de los bolcheviques quienes organizaron el genocidio y la deportación, y la otra pasó bajo la férula de los aniquiladores estadounidenses. Desde 2015, esta misma estrategia se lleva a cabo en Europa en particular por los *veterotestamentarios*....

El 23 de octubre de 1956, la capital Budapest se subleva en nombre de la libertad. Algunos grupos contemporáneos quieren también levantarse en nombre de la libertad contra la tiranía de la global-invasión y el genocidio de los pueblos europeos. ¿Será el resultado, el mismo que en aquel tiempo? ¿Se podrá detener el asesinato de la élite autóctona y la exterminación del pueblo por el absolutismo occidental en lugar



del absolutismo bolchevi

La importancia geopolítica de la línea Oder-Neisse. (1)

Es para permitir la exterminación de los germánicos que la mafia alrededor de Roosevelt -con Eisenhower como encargado de concretizar este proyecto- decidió que

fueran los bolcheviques quienes tomaran Berlín, por una notificación emitida el 28 de marzo de 1945. Luego, los fanáticos “rojillos” invadieron toda Europa del Este, Budapest, Viena, Praga. En la conferencia de Postdam, el 17 de julio de 1945, Stalin obtendrá Koenigsberg, Lvov y aceptará la frontera occidental de Polonia en la línea Oder-Neisse lo que supone deportaciones en masa.

La metodología geopolítica tiene vigencia permanente y nos llama la atención porque la occidentalización de Europa bajo la tiranía *veterotestamentaria* decidió desde antes de la Primera Guerra Mundial, entregar a Rusia la zona de Alemania. Los fanáticos masónicos anglosajones destruyeron la monarquía austro-húngara, de tal manera que después de la Segunda Guerra, la URSS pudo recoger lo que quedaba de esta región.

Con la destrucción de la Prusia oriental y la expulsión de los alemanes, la URSS tenía el camino libre y sin obstáculos para dominar todo el oeste de Europa. De los tres pueblos que constituían Europa, los germánicos, latinos, eslavos, desaparecían los germánicos para ceder la plaza a los eslavos. Expulsar 17 millones de europeos después de la guerra desmembró la estructura secular de Europa que se transformó en un pequeño espacio sin recursos propios, dependiente de sus amos quienes controlan el comercio y las importaciones necesarias. Lo que se queda de Europa no representa ninguna potencia. La línea Oder-Neisse -así lo detalla el general Von Lohausen- es una barrera de seguridad para la URSS; una base de inicio para conquistar la parte oeste, una protección en caso de que los soviéticos tuvieran que retroceder.



La comunicización de Europa del Este.

En toda Europa del Este, bajo el despotismo bolchevique, se expandió la pobreza y se observó con claridad el robo de lo que pertenecía a la población. Dos fenómenos intrincados han transformado las sociedades: la violenta colectivización, significando transferencia de patrimonio impuesto con violencia en poco tiempo; la dictadura comunista que se encarna en algunas figuras de monstruos sanguinarios, frecuentemente de origen judío. Todos los países, a pesar de algunos matices, cayeron en la esclavitud. Se eliminó la propiedad privada y simultáneamente se instaló el terror político y administrativo. Con la creación en cada país del equivalente de la Tchecha soviética, una forma inhumana de inquisición político-ideológica renació, cuya tarea era eliminar a todos los heréticos que rechazaban la propaganda del “paraíso terrenal” después de la revolución bolchevique. Miles de personas fueron perseguidas, encarceladas, desplazadas, internadas, torturadas, matadas. Cualquier estructura social fue destruida. Algunos ejemplos (2):

- En Polonia, serán necesarios casi dos años. La nueva constitución se decreta el 20 de febrero de 1947. A partir de 1948, el secretario del partido comunista Wladislaw Gomulka tiene todo el poder, teniendo a su servicio un Politburó de 12 miembros, apoyado por Jacob Berman (al servicio de Molotov), Roman Nusbaum y un tercer judío Goldberg (controlador de la prensa) para dejar al general ruso Malinov el encargo de soviétizar al país.

- En Checoslovaquia, los comunistas se apoderan del país bajo la protección del ejército a las órdenes del general Svoboda. Para las elecciones de mayo de 1946, un tal Gottwald preside el Consejo apoyándose en su correligionario Vaclay David, presidente de la Cámara. Se establece un plan de desarrollo que será respaldado por los dólares de la ayuda estadounidense.

- En Hungría, se celebran elecciones el 4 de noviembre de 1945. Los comunistas tienen pocos elegidos pero dos vice-presidentes serán bolcheviques: Szakasits y Rákosi, un criminal que estuvo al servicio de otro asesino Bela Kun en 1919. La fracción bolchevique fanática agrega Imre Nagy, Lazlo Rajk, Gabor Peter, Ernő Gerő (otra fiera, ex lugarteniente de Bela Kun). Ellos organizan en particular la policía secreta, para asesinar a la población inconforme y realizar el *pogrom* (matanza) de *goyims* (los no judíos). Se encargan de eliminar la élite civilizada y al servicio del pueblo, cuando ellos están al servicio de la oscura ideología bolchevique y reptan ante Moscú. La única obsesión de esta mafia de “emigrados” es la represión continúa contra la resistencia interna a su tiranía.

En septiembre 1949 hacen ahorcar a Rajk quien no compartía el odio rabioso de los emigrados del gang Rákosi. Al mismo tiempo, a partir de 1948 la defensa nacional está entre las manos del falso “general” Milahy Farkas, otro judío veterano de España que se dedica, con su hijo Wladimir Farkas a destruir al ejército que pudiera no obedecer a esta pandilla inhumana. La colectivización, los planes de desarrollo totalmente irrelevantes no tardan en ver comprometida la economía del país, lo que hace necesario una pausa estilo N.E.P. (la Nueva Economía Política). Mátyás Rákosi, creador de las condiciones de la esclavitud completa en todos los segmentos de la sociedad, aparece claramente como la figura local de la inhumanidad.

La tentación reformista de los patriotas húngaros

El 23 de octubre de 1956, en Budapest se lleva a cabo una manifestación en contra del gobierno bolchevique de Hungría. Los infames en posesión del Estado dan la orden de disparar. El gobierno renuncia sin embargo y regresa al poder Imre Nagy. Restablece los partidos políticos, pide la evacuación del ejército ruso, da poder a los consejos de obreros, y propone una nueva república constitucional. Es muy probable que el modelo revolucionario que haya inspirado a la juventud de aquel tiempo haya tomado como ejemplo al famoso Sándor Petofi (3) y la agitación romántica del siglo XIX, en particular los eventos de 1848. Un siglo después, si el marxismo ha tomado importancia como religión secular, la influencia de Petofi se conserva en la idea de un comunismo nacional.

El sistema comunista húngaro presentaba una estructura de poder sociológicamente específica. Dos actores fundamentales e interdependientes para el ejercicio de la tiranía se desenlazaban poco a poco. La policía política-ideológica, primer poste, aseguraba el buen funcionamiento del poder con su terror. Ella debía, para funcionar, tener la confianza incondicional de la dirección del Partido Comunista. Cuando el asesino Mátyás Rákosi busco salvar su cabeza, en la primavera de 1956, acusando a la policía ideológica de ser culpable de la inhumanidad del régimen, la dirección del Partido Comunista, representada por E.Gerö se encontró frente a una nueva situación: no podía más apoyarse sobre la Autoridad de Protección de Estado (Állam Védelmi Hatóság o AVH). El Partido se desprendía de su principal soporte. Así se paralizó la relación entre el P.C. y l'AVH. Luego, en octubre de 1956, se rompió, haciendo posible la rebelión en contra de la Hungría soviética, destruida por criminales al servicio de Moscú.

Las manifestaciones empezaron con muchas ilusiones, algunas poco visibles en aquel momento:

- La muerte de Stalin en 1953 y el proceso de crítica de su despotismo por Nikita Krutchev, primer secretario del Partido Comunista de la URSS (PCUS) durante el XX⁰

congreso en febrero de 1956. A partir de su fallecimiento, es posible aspirar a un mejor socialismo, un socialismo democrático, más o menos parecido a lo que, años después, será representado en Checoslovaquia con Dubcek, el “socialismo de rostro humano”. Pero, el programa de la insurrección se afirma en contra del colectivismo bajo el mando de Moscú.

- Algunas agitaciones en Polonia, el 28 de junio de 1956, han permitido colocar a la cabeza del país un dirigente reformista, Wladyslaw Gomulka, quien fue encarcelado algunos años antes bajo orden de Stalin. Un compromiso semejante parece posible en Budapest, como también en Yugoslavia con Tito. Respetar más la autonomía de cada país es una nueva línea posible dentro del P.C.U.S. Existen documentos que apoyan tal versión (4). Krutchev sabía que los obreros participaban en la sublevación y pareció aceptar la vía pacífica: retirar tropas soviéticas y negociar. Sin embargo, cambia de actitud en pocos días.

- La esperanza de que los occidentales les ayudarían. Los canallas de la CIA, a través de su radio mentirosa Free Europe incitaron a levantarse a la población de Hungría afirmando que los ejércitos occidentales intervendrían si los soviéticos atentaban en contra de ellos. La guerra al cerebro iniciada por los *veterotestamentarios* no solo empezó en 1933, sino que se reforzó después del conflicto con la institucionalización de los Talleres de Guerra Psicológica (Psychological Warfare Workshop) creados por la CIA. Harriman, quien fungiera como embajador en Moscú, instaló estaciones de radio y al momento de la rebelión en Hungría, Radio Free Europe adoptó un tono fanático, llamando a la lucha para acabar con el bolchevismo.

Ingenuamente, los húngaros creyeron que había llegado la hora de la autonomía y el motín se generalizó. En Budapest, la sede del P.C. fue ocupada y ejecutan a los que se encontraban en las instalaciones, pues eran considerados los representantes de la reinante tiranía obscena de dicho partido. Pero, Imre Nagy se pasa de la raya, cuando anuncia el retiro del pacto de Varsovia. Los soviéticos no lo aceptan e invaden Budapest el 4 de noviembre. Es probable, según Domenico Losurdo, que la URSS intervino cuando sus jefes concluyeron que Nagy sólo era una personalidad transitoria, dejando lugar después a personajes que la URSS no quiere, en particular a causa del llamado permanente de Radio Free Europa a la violencia, sin que los occidentales expliquen a la dirección húngara cuales son los límites del apoyo.

Además, los asuntos en Medio Oriente favorecieron la decisión rusa, porque la mente de la opinión pública se concentraba en ellos. ¿Por qué la URSS debería detenerse cuando Gran Bretaña y Francia, junto con Israel, atacaban Egipto desdeñando las resoluciones de la ONU?

Con la intervención soviética el 4 de noviembre, comienza otra matanza en contra del pueblo: 200.000 muertos, 160.000 huidas hacia Europa del oeste. En cuanto

a Imre Nagy, los soviéticos lo ahorcan. Los occidentales no hacen nada. Es probable que el objetivo era poder satanizar a los soviéticos, método habitual de todos los fanáticos del Antiguo Testamento que sean bolcheviques o global-invasores como en nuestros días.

En 1956, los sentimientos nacionales de los húngaros fueron finalmente pisoteados en nombre de un cinturón de protección del sistema bolchevique en contra de la OTAN y de occidente. Parece pertinente deducir tres enseñanzas que aclaran nuestro destino hoy en día.

a) La Autoridad de Protección de Estado (ÁVH) en Hungría era autónoma desde 1950. Rákosi la utilizaba para vigilar a toda la población, mantener una atmosfera de terror e intervenir como le daba la gana, sin reglas; más, los abusos violentos y sistemáticos eran lo habitual.

La vigilancia actual se lleva a cabo con organismos centralizados (N.S.A.) a partir de agentes colocados en empresas privadas, Google, Hotmail, Facebook,... La preocupación de los bolcheviques se mantiene igual con los global-invasores: vigilar a la población mundial, mantener un ambiente de terror con las campañas permanentes de delación saliendo de los medios de masas, abusar del público sin atenerse a ninguna regla (recolectar datos, cerrar una cuenta o un sitio, mandar propaganda, organizar accidentes, matar con drones,...).

b) El poder totalitario, bolchevique o global-invasor, jamás reconoce su inhumanidad. Practica la inversión de la acusación: los culpables de lo que hicieron son los demás. Después del XX^o congreso del P.C.U.S. en febrero de 1956, Rákosi tuvo que hacer declaraciones sobre el terror que instaló en Hungría. Acusó a la Autoridad de Protección de Estado (AVH), afirmando que había sido engañado y manipulado.

Es el mismo fenómeno con el totalitarismo occidental actual. Los banqueros y sus lacayos, responsables de la destrucción del mundo anteriormente desarrollado, echan la culpa a los demás, en particular a los patriotas.

c) Las persecuciones afectaban a todos, para enseñar que nadie estaba a salvo, solo el jefe del Partido Comunista disponía del poder de vida y muerte. Ahora, las organizaciones mundiales de global-invasores, destruyen todo pensamiento lógico, cualquier conocimiento así como las estructuras sociales específicas a través de la acusación permanente y sistemática de quien “piensa mal”. Con la sinergia establecida entre la policía del pensamiento y los magistrados, desenbocamos automáticamente en supresión de los inconformes. El veredicto, tanto aquí como allá es conocido con antelación. No es necesario asistir a su juicio.

Cada uno sabía en la Hungría de 1956, como en los otros países víctimas de los bolcheviques, que la policía política estaba al servicio del Partido Comunista, pero que solo la dirección del partido dirigía la exterminación del pueblo. Algo semejante se extiende en el occidente contemporáneo bajo el régimen de la global-invasión: tanto en Chile como en Argentina, en Europa o Australia, la vigilancia está a la orden del día. Al final, nadie escapa de la policía política-ideológica, de la tiranía del pensamiento que controla también a los ministros y políticos. Toda la humanidad es sospechosa...

PONOCRATES

(1) Jordis Von Lohausen : *Les Empires et la Puissance*. Livre-club du Labyrinthe, Paris, 1985, capítulo XI, p.241-267.

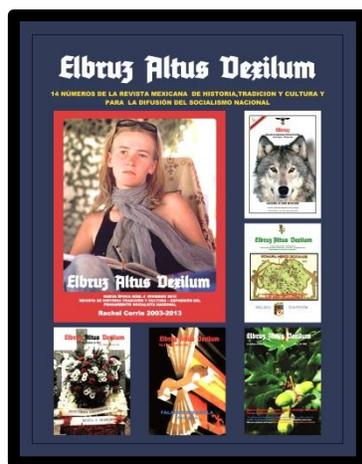
(2) Jean Lombard : *La cara oculta de la historia moderna*. T.3, capítulo XXXIV: Europa humillada, esclavizada o avasallada. Bogotá. 1989.

(3) El gran músico Franz Liszt (1811-1886) compuso una serie de 7 retratos húngaros cuyo nº6 (4'57) está dedicado a Sándor Petofi

Cf. por ejemplo, <https://www.youtube.com/watch?v=Ku-yDMHilQo>

(4) Quelle place pour le nationalisme dans un monde partagé ? 1956, la question nationale et la Guerre froide. Domenico Losurdo.

www.voltairenet.org/article174163.html



UN GRAN VOLUMEN QUE CONTIENE LA COLECCIÓN DE 14 NÚMEROS DE LA REVISTA ELBRUZ A.V.

PRECIO PARA LA REPÚBLICA MEXICANA : \$ 480

PRECIO EUROPA Y AMERICA 70 EUROS- 70 USD

INFORMES A: luzdealbania@gmail.com

CONTRIBUCIÓN DE ESPAÑA A LA REVOLUCIÓN DE HUNGRÍA DE 1956 EN LA RESISTENCIA FRENTE A LA URSS.

...”*Nadie alzaré limpia la frente
mientras Hungría gima en su mazmorra...
Fue en la plaza de Europa,
un claro mediodía,
nos violaron la hermana más pequeña
y ¡la dejamos sola!*”

R. Cué Romano, S. J.: *Sangre de Hungría*.

Imprenta Noel, La Coruña, 1957

En 1956, El Gobierno de Franco en España se encontraba en el comienzo de una recién inaugurada nueva etapa en sus relaciones internacionales como consecuencia de ciertos acuerdos y reconocimientos que habían sido firmados pocos años atrás. Así, en 1950 se había levantado a España el embargo diplomático mantenido por Naciones Unidas. También en el mismo año, pese a que España no había sido admitida en la OTAN por el veto de los países escandinavos, Franco tuvo conocimiento de que en la organización se valoraba como imprescindible su incorporación por su celo en la lucha anticomunista durante nuestra guerra civil. Finalmente, la firma del acuerdo entre España y EE.UU. -a través del Almirante Sherman, a la subida al poder de Eisenhower- para la instalación de bases militares en España a cambio de ayuda económica y de aceptación del régimen de Franco tuvo lugar en septiembre de 1953.

Franco fue muy consciente de que la mejor baza que podía jugar en el contexto geográfico y económico en que se encontraba situada España –el reciente triunfo de la democracia- era la de presentarse como la cabeza de una cruzada anticomunista, lo que complacería, sin duda alguna, a Occidente. Ya en 1951 había concedido una entrevista a *Newsweek*, en relación con la nueva preocupación occidental por la guerra de Corea, y había dicho que “Nuestro régimen planteó hace quince años lo que otros pueblos están practicando ahora. Ya advertimos que el comunismo es el enemigo fundamental de la civilización cristiana”⁴. En esa nueva situación de “aliado” de los intereses occidentales, Franco tuvo puntual información de todo lo que estaba ocurriendo en Hungría a través de varias fuentes que desarrollaron un ingente trabajo de investigación e información tanto en España como en el exterior. En el interior de España fueron dos las principales: el *Centro Europeo de documentación e Información (CEDI)*, creado por Artajo y Otto de Habsburgo para la coordinación de los europeos emigrados de Europa Oriental y, sobre todo, la *Legación oficiosa de Hungría*, a cuyo frente estaba Francisco de Marosy. Además, en el exterior, el Gobierno español contaba con los extensos y numerosos informes que le enviaban sus diplomáticos centroeuropeos, su delegación en la ONU y las organizaciones húngaras que trabajaban en el exilio por la caída del régimen comunista en Hungría.

El primero de los organismos que prestaron una inestimable labor como mediadores y gestores de todo tipo de actividades entre los húngaros contrarios al régimen comunista y España fue La *Legación Oficiosa de Hungría en España*. Tuvo una excepcional importancia, tanto para la información que llegaba al Gobierno respecto a Hungría, como por las iniciativas de todo tipo que constantemente encabezó su entusiasta representante Francisco de Marosy, en nombre de la antigua Casa Real de Otto de Habsburgo.



**LA EX EMPERATRIZ DE AUSTRIA ZITA Y SU PRIMOGENITO
EL ARCHIDUQUE OTTO HABSBURGO**

Las relaciones oficiales de Hungría con España se habían suspendido el 25 de abril de 1945, pero sus diplomáticos se quedaron en España y gozaron de un trato excelente por parte de las autoridades españolas, por lo que Francisco de Marosy quedó como representante oficioso de la Monarquía Húngara y siguió al frente de la Legación Real de Hungría desde el 4 de marzo de 1949 hasta el 20 de octubre de 1969. Marosy había sido diplomático en varias ciudades europeas y se encontraba en Helsinki cuando Finlandia y la URSS firmaron la paz en 1944 y los representantes de los antiguos aliados del Eje debieron abandonar el país. Marosy se decidió por España porque ya había estado en la década de 1930 como Encargado de Negocios, por lo que llegó a Madrid el 15 de abril de 1946. Le ayudó también en sus pretensiones representativas en España que el recién creado Comité Nacional Húngaro de Nueva York le había nombrado su representante en España.

Por lo que se refiere a los contactos desde el extranjero, fueron esenciales las informaciones de los diplomáticos españoles. Son reseñables la minuciosidad y precisión de las explicaciones que trasladaban a España con toda urgencia, tanto la Embajada española en Bonn, a través del embajador José María Aguirre, como la

Embajada española en Viena, a través de su homólogo, José de Erice, Otras instituciones que desplegaron una intensa actividad en pro de la causa húngara y que mantuvieron una estrecha relación con las autoridades españolas fueron el Consejo Nacional Húngaro de Nueva York , la Liga Húngara de América y la Camaradería de Ex-Combatientes de la Segunda Guerra Mundial o Junta de Patriotas Revolucionarios de Budapest.

La disponibilidad española en los diferentes lugares donde era posible ofrecer colaboración a Hungría y la incesante actividad de Marosy, que contactaba con cuantos foros pudieran existir para lograr adhesiones a la causa húngara, tuvo como consecuencia que muy pronto llegaran a España múltiples peticiones de ayuda tanto pecuniaria o de envíos alimentarios, como de solicitud de acogida de refugiados. A este respecto contamos con los informes del embajador de España en Bonn, Antonio María de Aguirre y, sobre todo en los de noviembre de 1956, muestra su autocomplacencia por el esfuerzo español por socorrer a Hungría tanto en lo que se refiere a la respuesta monetaria, como a la simpatía y solidaridad mostradas por los españoles hacia la resistencia húngara.

En España se consideró que la ayuda humanitaria se necesitaba en dos ámbitos diferentes: para los expatriados en el extranjero y para la población que no pudo salir de Hungría. Habían llegado, como a otras partes, noticias de que la necesidad de ayuda para los expatriados –sobre todo refugiados en Austria- era muy apremiante, pero también se sabía que, según cálculos de la Cruz Roja Internacional, se necesitarían en la propia Hungría 150.000 Tm. de harina, como mínimo, para que sobrevivieran hasta la próxima cosecha los que allí habían permanecido. Era asimismo urgente el envío de ropas de abrigo porque en Budapest, por causa de los disparos de los tanques, la mayoría de las casas estaban sin cristales y sin carbón para calefacción.

POSICIÓN NORTEAMERICANA

La actitud de los EE.UU. desde el comienzo de la revolución húngara había sido confusa y contradictoria. Por una parte, alardeaba constantemente de proteger las libertades y valores democráticos occidentales y criticaba abiertamente a la URSS por su proceder, por lo que daba a entender que acudiría en ayuda de un país que estaba luchando por conseguir esas libertades. Pero, por otra, es perfectamente comprobable el convencimiento profundo de EE.UU. de que Europa del Este era como un coto privado de la URSS donde no juzgaba pertinente intervenir pasara lo que pasara.

EE.UU. desde los primeros días de la revolución, los posteriores al 23 de octubre, había mantenido una posición formalista y en extremo cauta. Emitía declaraciones formales de protesta por la actitud de la URSS, pero no sancionaba de un modo efectivo ni exigía un cambio de actitud. Una de las explicaciones podría estar en las declaraciones del embajador holandés en Washington, J.H. Van Royen, que sostenía

que la opinión del Secretario de Estado, Foster Dulles era que el Gobierno americano no había creído nunca que a los húngaros les pudiera salir bien su levantamiento, porque “la URSS no habría tolerado Estados poco amistosos como vecinos”.



BLINDADOS SOVIÉTICOS EN LAS CALLES DE BUDAPEST, NO HABÍA FORMA DE DETENERLOS, EN HUNGRÍA NO HABIA ARMAS ANTITANQUE, ESPAÑA TENIA SUFICIENTES PERO ESTADOS UNIDOS SE OPUSO A TODO INTENTO DE AYUDA

Desde un principio, de todas partes habían llegado demandas y apelaciones a favor de Hungría a EE.UU.: los exiliados en Londres habían reclamado una iniciativa de Eisenhower, que impidiera el empleo de la fuerza soviética contra los países satélites; Monseñor Varga, presidente del primer Parlamento húngaro de la postguerra, también buscó el apoyo americano para ayudar a los estudiantes húngaros; el presidente de los sindicatos americanos defendió ante todo la celebración de elecciones libres en Hungría, y, otros, finalmente, se decantaron por solicitar una ayuda occidental conjunta de carácter económico. Era la época de la campaña electoral americana y las peticiones se sucedían. Eisenhower, en el célebre discurso del Madison Square Garden, definió su posición -teórica- diciendo que EE.UU. apoyaría siempre a los pueblos que demostraran su capacidad de autogobernarse, que les ayudarían por medio del intercambio comercial y científico, y que “Norteamérica no había olvidado nunca a los pueblos de Polonia y Hungría”, pero no mencionó ninguna ayuda concreta a su sublevación

Sin embargo, pese a todas las protestas y declaraciones, los húngaros pasaron los días de la ocupación soviética creyendo que intervendría la ONU, mientras la represión,

los encarcelamientos, las detenciones y las deportaciones se sucedían sin que nadie se opusiera.

La primera noticia que conocemos al respecto de los intentos de implicar a España en la resistencia húngara es la solicitud de mediación que hace la Legación oficiosa para obtener “otro tipo de ayuda, más importante y en la que sólo España puede proporcionar: el apoyo de aquellas fuerzas activas que luchan por la liberación”⁴⁰. Por ese motivo desde el exterior se demandaba que la ayuda española se orientó en un doble sentido: por un lado, hacia las obras de caridad y beneficencia, pero, por otro, que debía ser sustancial, “para futuras necesidades de la lucha anticomunista, de las que no cabía esperar ayuda en otros países”. Esas palabras son muy significativas del escepticismo que reinaba en la oficiosa Legación Real húngara respecto a la efectiva reacción mundial. Sabían que la fuerza del *status quo* de la Guerra Fría echaba por tierra las esperanzas de una colaboración que no fuera estrictamente humanitaria por parte de ningún país del mundo, pero creyeron que España -que había librado en su interior una lucha “contra el comunismo”, sí podía ser capaz de intervenir directamente. El proceso había sido el siguiente: En Hungría, desde la manifestación del 23 de octubre, que había dado comienzo a la explosión revolucionaria, hasta el día 1 de noviembre, se habían sucedido sin interrupción actos masivos de protestas, reivindicaciones en las calles y represión de la policía política y de tanques de los ejércitos ruso y húngaro, aunque no en la proporción en que comparecerían días más tarde. Inmediatamente la población, mayoritariamente muy joven, levantó barricadas, se organizó en una auténtica guerrilla urbana y resistió tan firmemente que en los días 27 y 28 los *corvinistas* y el nuevo Gobierno de Imre Nagy, con la aparente connivencia de los observadores soviéticos, empezaron a diseñar los trazos de lo que podía haber sido una nueva etapa en la historia de Hungría. En esos pocos días, todo el mundo pensó que la revolución había triunfado. Sin embargo, el día 1 de noviembre sobrevino la decepción cuando se supo que mientras algunas tropas rusas se habían retirado de Budapest, otras empezaban a llegar en dirección contraria, a cerrar herméticamente la frontera austriaca y a ocupar los principales centros ferroviarios del país. A partir de esa fecha, entre los días 2 y 8 se iría fraguando la victoria de los soviéticos. Todavía en la noche del 3 al 4, la mayor parte de los miembros del Gobierno Nagy fueron engañados por las declaraciones del embajador soviético que prometió no actuar y el jefe del Estado Mayor y el ministro de Defensa del nuevo Gobierno fueron a negociar con los rusos sin contemplar siquiera la posibilidad de ninguna traición por parte de sus interlocutores. Pero esa noche, nuevas fuerzas rusas se aproximaron a la capital y a las cuatro de la mañana comenzó un ataque combinado de artillería y aviación que con los tanques de 15 divisiones casi lograron aplastar el movimiento. El éxito tan rápido de la invasión fue debido, según el embajador Aguirre, a la forma en que la URSS había organizado desde siempre los ejércitos de sus países satélites: les había dotado de armas muy diversas, pero no de armamento antitanque de combate. El resultado fue que cuando los soviéticos llegaron con un número de carros de combate entre 3.000 y

3.500, no encontraron ante ellos armas que pudieran frenarles. Ese día debieron sentirse tan seguros que hasta se configuró en un tiempo record un nuevo Gobierno húngaro, una vez destituido Nagy, esta vez con alguien que prometía ser incondicional a Moscú: János Kádár. En un principio acudieron al Gobierno solicitando únicamente un medio de transporte para llevar la ayuda. Era urgente el envío de alimentos y medicinas para socorrer a una población a la que empezaban a faltar toda clase de artículos de primera necesidad. Con ese propósito, Marosy consultó al Gobierno si España podría poner a su disposición un avión para transportar a Hungría los donativos de la Cruz Roja, a lo que se le contestó, desde la presidencia, que podía también contar hasta con 100.000 voluntarios, si le podían ser de utilidad Marosy aceptó la idea con entusiasmo y creyó firmemente que habría sido suficiente soltar a unos cientos de paracaidistas en Hungría occidental -donde la resistencia seguía siendo fuerte, a pesar de la represión de los días anteriores- para que todo el país se hubiera sentido capaz de sumarse a los insurrectos. En Hungría occidental, dice Otto de Habsburgo, “había tal desesperación que se odiaba más a los americanos que a los soviéticos. El día 3 de noviembre Béla Bácskai, antiguo corresponsal de la MTI (agencia de noticias húngara) y secretario de la *Liga Húngara de América*, telefoneó a Marosy desde Washington para preguntarle si podrían ser comprados en España tubos de chimenea (ofenrohr, bazooka) para arrojarlos desde aviones a la población con fines de autodefensa. Le advertía que, en modo alguno, debía aparecer ninguna señal que pudiera relacionarlos con América y le solicitaba la autorización de venta de esa munición por valor de medio millón de dólares, cuyo importe había sido reunido ya por los húngaros americanos. Si España aceptaba, él conseguiría aviadores voluntarios. Marosy le contestó que en España abundaba esa munición y que se fabricaba en Toledo, incluso que actualmente existía ya un modelo más nuevo que se disparaba con fusil, pero que era un material que no se comercializaba al público, sino que dependía de la autorización del Estado Mayor. Poco después, en efecto, y ya en nombre de Otto de Habsburgo, Marosy preparó un dramático informe para Franco exponiéndole la extrema situación que los insurrectos húngaros estaban viviendo y solicitándole en tono desesperado que autorizase, no sólo el transporte de voluntarios por avión, sino también la venta de armas antitanque. Por un pasaje de sus Memorias conocido ahora, sabemos que Franco aceptó la propuesta. Marosy habla de esa decisión de Franco de ayudar militarmente a Hungría cuando tuvo la noticia de la invasión soviética del 4 de noviembre. Estas fueron sus palabras:

“El 4 de noviembre por la mañana, S. A. vuelve a llamarme y me comunica que el ejército ruso ha pasado la frontera y me encarga que vaya inmediatamente a El Pardo y pida en su nombre a Franco que envíe ayuda a los húngaros luchadores por la libertad. Acudí de prisa, pero Franco se encontraba fuera cazando. Dejé, pues, por escrito el mensaje de S.A., que el Jefe de Protocolo de Asuntos Exteriores, el embajador Rolland, buen amigo mío, entregó personalmente a Franco cuando volvió por la noche. Posteriormente me enteré de que Franco convocó un consejo de ministros aquella misma noche, donde se decidió el envío de un ejército voluntario a Hungría.

El ministro de Defensa, Muñoz Grandes, comandante que fue de la división española enviada al frente ruso, renunció a su cartera para ser el comandante en jefe de la fuerza auxiliar española que se pensaba enviar, pero no se le aceptó la dimisión. Franco dispuso que se preparara equipo, armamento y munición en el aeropuerto para ser transportado a Sopron por medio de aviones norteamericanos. El general Noriega fue nombrado oficial de enlace para mantener contacto permanente



EL GENERAL AGUSTIN MUÑOZ GRANDES ES CONDECORADO POR EL EJERCITO ALEMAN EN RUSIA. MUÑOZ GRANDES FUE COMADANTE DE LA DIVISION 250 MEJOR CONOCIDA COMO LA DIVISIÓN AZUL,EN 1956 SE PONDRÍA NUEVAMENTE AL FRENTE DE UN EJERCITO DE VOLUNTARIOS ESPAÑOLES Y HUNGAROS PARA LUCHAR CON EL EJÉRCITO ROJO, PERO EE.UU. SE OPUSO.

conmigo. Un poco antes, Béla Bácskai, secretario general de la *Liga Húngara de América*, ya me había comunicado que también *La Liga* había hecho gestiones ante el gobierno americano para que al menos prestara aviones -si no armamento- para poder transportar la ayuda española desde Madrid a Hungría. Era algo absolutamente necesario porque en 1956 España no disponía de aviones que pudieran volar de Madrid a Sopron sin repostar”

Durante los días de triunfo del levantamiento, también llegaron a España noticias sobre la marcha de los acontecimientos en Hungría desde fuentes militares. La *Camaradería de Ex-Combatientes de la Segunda Guerra Mundial* -una de las ya citadas fuentes del extranjero, de emigrados de la Segunda Guerra Mundial, cuyo Jefe, el general Andrés Zákó había estado en España en varias ocasiones- aportó datos sobre la situación en el interior de Hungría en los días de lucha y sobre los costes humanos de la revolución. Por su testimonio conoció el Gobierno español que la oficialidad húngara casi en pleno

se había sumado a la revolución, pero hubo una carencia de jefaturas. Desde el día 28, en que se unieron altos mandos del antiguo Ejército Real, como Béla Kiraly, general de brigada o el coronel Pál Maléter -que sería nombrado poco después general y ministro de Defensa del Gobierno de Nagy- hasta la nueva entrada de las tropas rusas, no hubo tiempo para culminar el proyecto que se había diseñado de un mando militar unitario. El plan había sido unificar en un solo mando la Guardia Nacional, formada por los luchadores civiles, el antiguo ejército popular y unos 15.000 policías no pertenecientes al AVH (la odiada policía política de los tiempos anteriores a la sublevación), pero no fue posible. Así las cosas, a partir del día 5 cuando los insurrectos empezaron a admitir su derrota. Todo el país había sido ocupado y, además de la aviación, que controlaba el espacio aéreo con cerca de 1.500 aparatos, ciudades y pueblos de cierta importancia eran patrullados por las fuerzas soviéticas. Se calculó que debía haber 17 divisiones llegadas desde Rusia por Ucrania, pero, aun así, cuando muchos lo daban todo por perdido, en el distrito octavo de Budapest -el pasaje Corvin- continuaba una resistencia feroz. En el Este del país se seguía luchando en algunas ciudades como Sajoszentpéter y, en el centro, en otras como Dunafoldvar y Dunapentele. Asimismo, del Sur del país, de Pecs, también llegaban noticias de focos de resistencia en las minas de uranio y de que la ciudad casi fronteriza con Yugoslavia, Szeged, se había convertido en un pasadizo para huir del país. Por último, en la ciudad de Szombathely, los más optimistas esperaban una posible llegada de armas y refuerzos del exterior, pero también cayó el día 5.

En España, el mismo día 5 en que todo parecía perdido, el ministro de Exteriores, Artajo, citó a Marosy para darle la contestación de Franco sobre el Informe acerca de los sucesos de Hungría que él le había entregado el día anterior. Artajo le comunicó que Franco había decidido que enviaría a los luchadores húngaros nacionalistas toda la ayuda que le fuera posible y que delegaría concretamente en el general Noriega con quien Marosy debería trabajar los detalles. Se pusieron de acuerdo en que España entregaría las armas antitanque solicitadas y diez mil fusiles gratuitamente a los sublevados, pero para el transporte era imprescindible la ayuda de EE.UU.

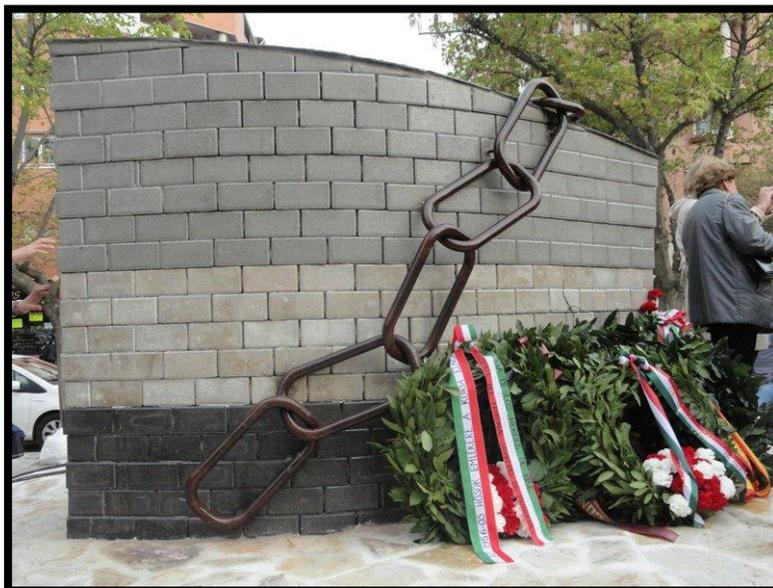
A la rápida ocupación del territorio por los rusos contribuyó en gran medida la simultaneidad del ataque anglo-francés a Suez que orientó a Occidente hacia sus intereses en el Canal.

Sin embargo, no sería sólo el comienzo de la segunda guerra árabe israelí lo que afectaría sobremanera a Hungría, sino la inesperada negativa americana a permitir la intervención española. Cuando, desde la *Liga Húngara de América*, Béla Bácskai realizó sus gestiones con el Gobierno americano, la decepción de Marosy fue total: tras la respuesta positiva del Jefe del Estado español por la mañana, por la tarde supo que EE.UU. no autorizaba la misión y, consecuentemente, tampoco colaborarían el resto de países europeos que eran parte del plan de operaciones. Conocemos la evolución de estos hechos paso a paso gracias al relato de A. Aurél Czilchert, al que se le había encomendado la traducción de las instrucciones de uso de la munición que se iba a

transportar a Hungría y, por ello, debía ser quien acompañara a los tres aviones que se habían preparado en España. El plan era el siguiente: la salida de los aviones se realizaría desde España, pero como los aparatos tenían un radio de acción limitado y no podían llegar en un solo tramo a Hungría, el Estado Mayor Militar español quedó en encontrarse con el Jefe de Estado Mayor de los EE.UU. en el aeropuerto militar americano de Munich. Allí deberían haber aterrizado los aviones españoles para repostar y llegar a su destino en Hungría -probablemente la región de Szombathely- a entregar las granadas. Después, los aviones hubieran regresado a Munich y, tras cargar nuevamente el combustible, hubieran continuado su camino de regreso a España.

Se trataba de una operación de gran envergadura y que se preparó con sumo cuidado porque los países de Europa Oriental no contaban en sus arsenales con armas anti-tanque, por expresa decisión de las autoridades de la URSS. Ese envío era valorado por ello como un apoyo de primordial importancia para la resistencia. Eran unas granadas pequeñas que se colocaban encima de los fusiles y se camuflaban muy bien frente a los tanques

Todo estaba calculado al milímetro cuando llamaron repentinamente desde el Estado Mayor en Munich para anular la validez del acuerdo argumentando que habían tenido



MONUMENTO EN MADRID A LA REVOLUCIÓN HUNGARA DE 1956, INAGURADO EN PASADO 23 DE OCTUBRE. ESPAÑA PUDO HACER MÁS, PERO HUBO OTROS INTERESES DE PARTE DE WASHIGTON.

noticias de que si sobrevolaban suelo húngaro se dispararía contra ellos. Según Bácskai, el Gobierno americano no sólo denegó el préstamo de los aviones, sino que el State Department dio instrucciones a su embajador en Madrid para que hiciera todo lo posible para impedir la intervención del Gobierno español. Poco tiempo después, Marosy, camino de Valencia para controlar el transporte de arroz donado por España

para los húngaros, se encontró en una estación de servicio cercana a Albacete con el embajador de EE.UU., Cabot Lodge y describe así el encuentro:

“Cuando el embajador me vio, bajó del coche, se me acercó y me dijo: ‘My dear minister I am ashamed that my Government has so abandoned your infortunate country’. Desgraciadamente el magnánimo proyecto no pudo realizarse debido al vergonzoso comportamiento de los Estados Unidos y a la rapidez de los acontecimientos

TEXTO EN BASE A LA INFORMACIONDE www.papelesdeleste.com

**FRANCO Y LA REVOLUCIÓN HÚNGARA DE 1956:
LA CONTRIBUCIÓN DE ESPAÑA EN LA RESISTENCIA
FRENTE A LA URSS/ María Dolores Ferrero Blan**



DOS JÓVENES MUEJRES HUNGARAS EN LA LUCHA CONTRA EL EJÉRCITO ROJO

EL REINO DE LAS CIENCIAS Y DEL ROBOT SOCIAL

Quinta entrega del libro

BAGATELAS PARA UNA MASACRE

Louis – Ferdinand CÉLINE

No es totalmente culpa de ellos... de esos famosos escritores... Están condenados desde la infancia, desde la cuna mejor dicho, a la impostura, a las pretensiones, a los racionios, a los plagios...

Desde las bancas de la escuela, empezaron a mentir, a pretender que lo que leían lo habían vivido en carne propia...

¡A considerar la emoción « leída », las emociones de segunda mano como las propias emociones! ¡Todos los escritores burgueses son básicamente impostores! estafadores en experiencia y en emociones...

El primer paso en la vida lo dieron con el pie de la impostura... en eso siguen... Iniciaron su existencia con una impostura... la original sinecura, « el liceo »...

Aquel seminario del masón, incubadora de todos los privilegios, de todas las trampas, de todos los símbolos.



CÉLINE

Se sintieron superiores, nobles « elegidos » especiales, desde el sexto año de su vida... Un mundo emotivo, toda una vida, toda la vida, separa la primaria del liceo...

Unos están de lleno, desde el origen, en la experiencia, los demás siempre serán unos farsantes... Sólo ingresan en la experiencia más tarde, por la puerta grande, como señores, como impostores... hasta Vallès.

Recorrieron el camino en auto, los mocosos de la primaria pública, a patas... unos leyeron el camino, los demás lo retuvieron, lo tropezaron, sometieron paso a paso...

Un hombre está del todo acabado, emocionalmente es decir, hacia sus doce años. No hace más luego que repetirse, ¡ahí está el vicio ! hasta la muerte... Su música está fijada de una vez por todas... en su propia carne, como en una película fotográfica, la primera impresión...

Es la primera impresión la que cuenta. Infancia de los pequeños burgueses, infancia de parásitos y de patanes, sensibilidades de parásitos, de privilegiados a la defensiva, de gozadores, de presumidillos, amanerados, artificiales, emotivamente en estado de luxación viciosa hasta la muerte...

Nunca vieron nada... nunca verán nada... humanamente hablando... Aprendieron la experiencia en las traducciones del griego, la vida en las traducciones del latín y en las chácharas del señor Alain...

Así como una recluta mal ensillada, montará torcido sobre los propios huevos, durante todo el resto de su servicio militar... todos los pequeños productos burgueses están fracasados desde un principio, emotivamente pervertidos, marchitados, arrugados, amanerados, preservados, putrefactos, desde el inicio, Renan incluido...

No harán sino « pensar » la vida... y jamás la « experimentarán »... ni en la guerra... en su asquerosa carne de « presumidos », de insidiosos fanfarrones...

Encostrados, escleróticos, untuosos, Aburguesados, superiorizados, desde los primeros exámenes, conservan de por vida un palo de escoba metido en el culo, lo pomposo del latín sobre la lengua...

Entran en la enseñanza secundaria, como las chinitas en los coturnos encogidos, de ahí saldrán emotivamente monstruosos, amputados, sádicos, frígidos, frívolos y torcidos...

Ya no entenderán sino las torturas, el pasarse sintaxis, adverbios el uno al otro, con los muñones...

Nunca habrán visto nada... nunca verán nada... Excepto las torturas formalistas y los escrúpulos retóricos, permanecerán fuertemente cerrados, herméticos a las ondas vivas.

Los padres, los maestros los condenaron, desde el liceo, es decir para siempre a los simulacros de emoción, a todas las adivinanzas de la mente, a las imposturas sentimentales, a los juegos de palabras, a las incantaciones equívocas

Permanecerán mal fajados, satisfechos, compenetrados, solemnes completos patanes, exaltados de superioridad, balbuceadores de latino-pendajadas, inflados con vacío grecorromano, con esa « humanidad » payasesca, esa falsa humildad, esa fantástica ropavejería gratuita, presumido gorgojeo de fórmulas, embrutecedor tamborín de axiomas, manejada, blandida de época en época, para el embrutecimiento de los jóvenes por la peor pandilla parasítica, frasería, pérfida, atrincherada, politiquera, teórica carcomida, aprovechada, inextirpable, marrullera, incompetente, eunucoíde, désastrógena, del Universo : el Cuerpo estúpido docente...

Las traducciones latinas, el culto a los Griegos, las patrañas pretenciosas y tendenciosas, ajudiada des los Alain, de los PluriBandas¹... siempre podrán más en la mente del bachiller que la experiencia directa, las emociones directas que abundan en la vida sencilla y vivida directamente con todos los riesgos personales...

Es un invertido del « simpático » el bachiller, desde el sexto grado² y es todavía más grave que las primeras puñetas y andar de marica...

La vida es un inmenso bazar en el que los burgueses entran, circulan, se sirven... y salen sin pagar.... sólo los pobres pagan... el timbre de la caja... es la emoción de ellos...

Los burgueses, los niños pequeño-burgueses, jamás necesitaron pasar por caja... Nunca tuvieron emociones... Emoción directa, angustia directa, poesía directa, infligida desde los primeros años por la condición de pobre sobre la tierra.

Nunca experimentaron más que emociones escolares, emociones librescas o familiares y luego más tarde, emociones « distinguidas »... cuando no « artísticas »... Todo lo que elaboran a continuación, en sus « obras » no puede ser sino chapucería de plagios, de cosas vistas a través de un parabrisa... una defensa de coche o sencillamente hurtadas en lo más recóndito de las bibliotecas... traducidas, arregladas, traficadas a partir del griego, de las elaboraciones clásicas.

Jamás, nunca jamás, humanidad directa. Fonógrafos. Están castrados de cualquier emoción directa, condenados a los infinitos cotorreos desde las

¹ Alain et Julien Benda : dos filósofos franceses, judío el segundo.

² El primer año de la secundaria en Francia.

primeras horas de la infancia... De la misma manera que los judíos son circuncisos, condenados a las reivindicaciones....

Todo eso es biológico, implacable, no hay vuelta de hoja.

Su destino de pequeños burgueses arios y de pequeños judíos, casi siempre asociados, engendrados, incubados por las familias, la escuela, por la educación, consiste ante todo en desensibilizarlos, humanamente hablando.

Se trata ante todo de hacer de ellos bribones, impostores, y fanfarrones, privilegiados, fríos sociales, artistas del « fingir »...

El francés delicadamente francés, « despojado », se adapta de maravilla a ese propósito.

Hasta es el corsé absolutamente imprescindible para esos castraditos emotivos, los sostiene, asegura, estimula, les suministra en cualquier circunstancia todas la charadas de la impostura, de la « seriedad » que necesitan de forma imperiosa, so pena de derrumbe...

¡El bello estilo « pertinente », pero sí lo hay como milagrosamente ! ¡para dotar a todos aquellos fríos, a esos buitres, esos impostores !...

Les provee la lengua exacta, el vehículo providencial, ajustado, meticuloso, he aquí el amparo impecable para su vacío, el camuflaje hermético de todas las irrelevancias.

« Estilo » armazón rígido de impostura sin el cual se quedarían literalmente desnudos, instantáneamente dispersados por la vida brutal, por no tener ninguna sustancia propia, ninguna calidad específica... ni el más mínimo peso, la más mínima gravedad...

Pero con ese brillante corsé clásico acorazado todo con fórmulas, plagios, referencias, pueden todavía, ¡cómo no ! seguir interpretando sus papeles, los más monumentales de la farsa social... tan miríficamente jugosa para los eunucos.

¡Siempre es la pacotilla, lo facticio, la baratija infame y hueca lo que les impone respeto a las muchedumbres, la mentira siempre! nunca lo auténtico...

A partir de esto, ¡ya está ganado! La causa triunfa... El « francés » de colegio, el « francés » depurado, francés filtrado, despojado, francés petrificado, francés barnizado (modernizado naturalista), el francés patán, el francés Montaigne, Racine, francés judío para bachilleratos franceses de Anatole³ el ajudiado, el francés Goncourt, el francés asqueroso de elegancia, moldeado, oriental,

³ El escritor Anatole France (1844-1924)

untuoso, resbaloso como la mierda, ése es el mismísimo epitafio de la raza francesa.

Es el chino del mandarín. No se precisa más verdadera emoción para el chino mandarín, que para expresarse en francés « colegio »... Basta con presumir. Es el francés ideal para Robots.

El Hombre verdadera, idealmente despojado, aquel para quien todos los artistas literarios de hoy parecen escribir, es un robot.

Se puede volver, nótese, cualquier Robot, tan reluciente, « líneas sencillas », tan barnizado, aerodinámico, racionalizado como se desee, perfectamente elegantísimo, al gusto del día.

Debería ocupar todo el centro del Palacio de las Invenciones el Robot... Es él el resultado de tantos esfuerzos civilizadores « racionales »... admirablemente naturalistas y objetivos (¡no obstante Robot enfermo de alcoholismo ! único rasgo humano del Robot hasta la fecha ...)

Desde el Renacimiento se tiende a trabajar de manera cada vez más apasionada para el advenimiento del Reino de las Ciencias y del Robot social. El más despojado... el más objetivo de los lenguajes es el perfecto periodístico objetivo lenguaje del Robot...

Aquí estamos... Ninguna necesidad ya de tener un alma bien ubicada para expresarse de forma humana... ¡Sólo volúmenes! ¡Aristas! ¡Chaflanes! ¡y publicidad !... ¡y triunfa cualquier pamplina robótica ! Aquí estamos...

Todos aquellos escritores que me ponderan, que me fuerzan a admirar... jamás tendrán, es evidente, la menor sombra de emoción directa. Trabajan como « agrimensores » amanerados hasta el momento bastante cercano, cuando ya no trabajarán sino como agrimensores a secas.

Quizás a último momento, en el momento de morir perciban una pequeña emoción auténtica, un pequeño estremecimiento de duda... Pero nada menos seguro...

Su famoso estilo despojado neoclásico, esa coraza reluciente, biselada, estrictamente ajustada, despiadada, impecable que les acoraza en contra de cualquier efracción de la vida desde el colegio, les prohíbe también para siempre, so pena de quedar inmediatamente disueltos, absorbidos por las ondas vivientes, dejar que penetre ninguna dentro de sus corazas...

¡El más mínimo contacto emotivo directo con el torrente humano significa la muerte!... esta vez, sin frase... ¡Se mueven en el fondo de la corriente, como en el fondo de un río demasiado pesado, bajo un enorme peso de acariciadores

traiciones de forma sorda, con un escafandro, encandilados, entorpecidos por cien mil precauciones !

Sólo comunican con el exterior por micrófonos, hacia la superficie. Peroran en estilo « público », impecable, en contra de todo, saltimbanquis, adivinos cornudos... Crecen con su coraza...

Revientan con su coraza, dentro de su coraza, estrujados, vendados, apretadamente atados, encerrados, pulidos, relucientes Robots, escafandros arrastrados bajo el pertrecho enorme, pendiente de diez mil mangueras e hilos más o menos inmóviles, casi ciegos, a tientas, así reptan hacia la hermosa meta luminosa de aquellas existencias, en el fondo del fondo de las tinieblas... la Jubilación...

Sólo brotan de las aberturas de su armadura, de las fisuras de esos robots « de élite » unos haces, ramitos delicados, infinitos minúsculos gluglus, sus burbujas que suben hasta el aire libre.

Nunca los felicitan por haber logrado reventar por fin un día, despedazar su extraordinario caparazón metálico, sino al contrario por lograr a veces ataviarse más pesadamente aún que el día anterior, blindarse mejor, vestir más agobiadores aportes « culturales » y luego conservar a pesar de todo, en el fondo de sus tinieblas, alguna forma de posibilidad de ligeros ademanes... artimañas jocosas, astucias cursis, renuencias equívocas, que llaman « finuras de estilo ».

Una vez devueltos arriba a sus « despachos mullidos », a altura de te de manzanilla, la angustia los aprieta, los atenaza por mucho tiempo, mucho tiempo, estrangulados, lívidos, obsesionados por el recuerdo de esos infinitos turbios, de aquellos abismos.

Describen con frenéticas reticencias todos los monstruos apenas entrevistados... Los demás monstruos... Se reponen siempre muy mal... muy heridos, muy dolidos, bajo las caricias de la lámpara, de esos boyescouterías trágicas, de esos descensos hacia los orígenes.

Les es preciso luego obrar muy trabajosamente, con huellas y calambres, para que se desvanezcan, se adormezcan, por fin todos esos pavores, para que se depositen, adhieran, queden plasmados por fin sobre el papel, por fin negros, blandos y tibios sobre blanco...

Cuánto amor todavía más amor para que su miedito tan sobado, maravillosamente acariciado, les suelte un poco las tripas... Todo el cariño tan atento, tan pendiente de una familia totalmente conmovida para que su cólico se atenúe, que sus dientes se apacigüen...

El amor el más grande Amor aquella redundancia de la nada, su gran oído de alma hueca. ¿A qué vienen todos los castrados aquellos a infectarnos con sus novelas ? ¿con sus simulacros emotivos ?

¡Puesto que son de una buena vez, opacos, ciegos, mancos y sordos ! ¿ Por qué no se entregan únicamente a la descripción, es decir a la machaconería chapucera de todo la que leyeron en los libros ?...

¿Por qué no hacen carrera estrictamente en la « Baedeker »⁴ divertida, gongolismo descriptivo, el chamullo objetivo con toda su fuerza, el Zolaísmo al estilo 37, todavía más científicojudeolatro, dreyfusiano, libertador, que aquel otro o el minusculizante análisis de sodomía a lo Prout- Proust⁵, armado con medio dardo de cuarto de mosca ? ¿O más sencillamente aún, furioso de constipación, ¿ por qué no se entregan obstinados a la aserradura encarnizada de la madera ? ¿ Cualquiera que sea el clima, unos quintales, cada día después del almuerzo, y también en medio de la noche ?

Su fatalidad insensible y robótica los condena a todos, una vez por todas, a las rígidas estimaciones, descripciones, a la medición de los sentimientos, a las muecas, a los movimientos de conjunto, a los opúsculos por pedidos de turismo, al encartonado, a las explicaciones para fotografías, a los subtítulos publicitarios, a las columnas de sucesos...

Fuera de eso, están jodidos. Sin atrozmente meter la pata, no pueden arriesgarse, meterse en la menor reproducción emotiva. Uno tiene pena ajena al observarlos sacudirse, chapotear ni bien se aventuran en las menores expresiones de sentimientos más genuinos, más elementales, es entonces una abyecta asquerosa catástrofe.

Indecentes, groseros, chisporroteantes, quedan instantáneamente sepultados bajo una avalancha de torpezas y obscenidades.

A la menor incitación sentimental se hinchan, estallan en mil excrementos infinitamente fétidos. Sólo un refugio hay para todos esos robots sobresaturados de objetivismo.

El sur-realismo. ¡Ahí, nada ya que temer ! Ninguna emotividad necesaria. ¡Ahí se refugia, se autoproclama genio quien quiera !

Cualquier castrado, cualquier mastiche, moshe con delirio de impostura se encumbra así mismo en el pináculo.

⁴ Famosa guía turística, que ya se editaba en el siglo XIX.

⁵ Juego de palabras a partir del apellido del famoso escritor. *Prout* es a la vez palabra coloquial y onomatopeya que designa o imita la ventosidad, el *pedo*.

**Basta un pequeño trato, muy fácil de cerrar con el crítico, es decir entre judíos...
« Mi abuelita en la estratósfera caza las bielas del Señor Picard. Los pecesitos de la exposición piensan en la guerra... callan en el Sena... mareo... nunca irán a América... anguilas... municiones... mis 42 tías.. »**

¡Admirable truco judío !... ¡Idem la crítica judía !... ¡De un solo golpe por encima de todos los juicios !... ¡de todas las referencias !... ¡de todos los textos humanos...

Y cuanto más castrado, impotente, estéril, presumido y farsante, peor impostor, más jodón, y más descarado tendrá por supuesto, y más genio tendrá y fantástico éxito... (publicidad judía a las órdenes, claro está).

¡Admirablemente sencillo ! ¡milagro !... El Renacimiento había preparado espléndidamente, por su fanatismo ajudiado, su culto pre-científico esa evolución nauseabunda hacia todas las bajezas.

Esa promoción catastrófica de todos los castrados del mundo al señorío de las artes... El naturalismo, ese manifiesto cultural de « peones de laboratorios masones », patraña todavía más atada, más aferrada al Positivismo, que el renacimiento conllevó la misma gigantesca sonsera, el mismo calamitoso prejuicio a la última potencia en pamplinas.

El truco no cayó en el oído de un judío sordo... Los judíos, estériles, fatuos, depredadores, monstruosamente megalómanos, marranos, acaban ahora, en forma, bajo la misma bandera, su conquista del mundo, el aplastamiento monstruoso, el envilecimiento, aniquilamiento sistemático y total, de nuestras más genuinas emociones, de todas nuestras artes esenciales, instintivas, música, pintura, poesía, teatro...

« Sustituir el tam-tam negro a la emoción Aria »

El sur-realismo, continuación del naturalismo, arte para robots con odio, instrumento del despotismo, de la estafa, de la impostura judía... El sur-realismo, continuación del naturalismo imbécil, sectario, férula de eunucos judíos, es el catastro de nuestra decadencia emotiva... medida de nuestro osario, de nuestra fosa común para cretinos idólatras Arios, cósmicos, bobos y cornudos...

¡Y luego está totalmente jugado ! Admirablemente... para nuestras jetas ! En el umbral del sur-realismo, estremeciéndose desde hace tiempo de impaciencia, de objetivismo, en todos los niveles, de despojamiento, todos nuestros escritores o casi todos, no dejan ya de despojarse infinitamente hasta perder la « brújula », de su última sustan

USA ES UNA COLONIA DE ISRAEL

Este es un texto magnífico con pruebas y datos, y con la visión real de las cosas, como jamás se dirán en la prensa mundial.

Escrito por Badruddin Khan en CounterPunch (<http://www.counterpunch.org>) en 2016
IHR, 17 de Septiembre 2016



ISRAEL MANDA

Una colonización no requiere la ocupación. Simplemente requiere la subyugación del colonizado. Con ambición, una información superior, un plan, y una actitud sin dudas, pequeñas naciones pueden (y ha sucedido en el pasado) colonizar y dominar a naciones más grandes y nominalmente más poderosas.

En una línea similar, Israel hoy está en el proceso de colonizar a los Estados Unidos, que son vitales para su futuro y el ejercicio de su poder. La colonización no significa el control total de todo. Quiere decir el control total de algunos asuntos vitales.

Hoy, Israel tiene el control eficaz de la política estadounidense en el Oriente Medio, y de objetivos similares. El colonizador debe ser "un Objeto Sagrado" que está por encima de toda crítica o de toda visión objetiva, y los críticos peligrosos deben ser o destruidos o marginados.

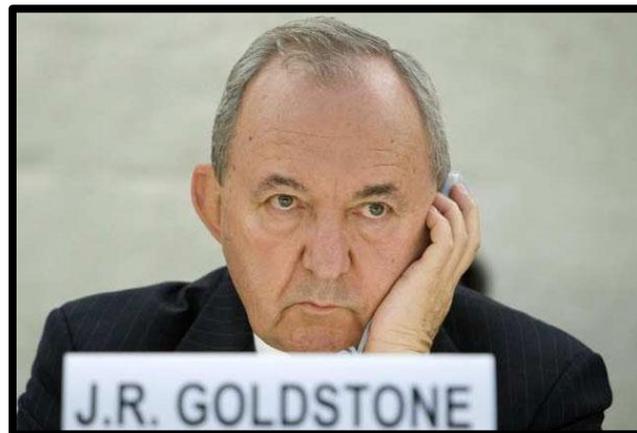
Los pasos que Israel da actualmente son visibles a todo el mundo (como era el caso con el dominio británico sobre India) aunque a veces es difícil de darse cuenta mientras el proceso de colonización está en marcha. Y más difícil es hacer algo sobre ese tema.

La colonización no significa el control total de todo

Los Británicos estuvieron interesados en la riqueza de la India, y en disponer de un ejército permanente de Indios dispuestos de morir en sus guerras inglesas. Ellos no podían preocuparse por la pequeña política interna de la India, que directamente o indirectamente no afectaba a su misión. Una eficaz política de "divide y conquista" fue la estrategia a usar con los Indios, fomentando luchas de unos contra otros, y desalentado cualquier clase de respuesta coordinada, o de sedición.

Los británicos aprovechaban su "ventaja de ser forastero" para recoger datos y saber a cuales príncipes indios debían apoyar en sus guerras internas, y a cuales conspirar contra ellos. Como piezas sobre un tablero de ajedrez, líderes indios se agotaron en batallas internas, y solo sobrevivieron los que buscaron la protección proporcionada por los Británicos. Pequeñas cantidades de ayuda pueden cambiar los resultados (como el lobby israelí AIPAC ha demostrado, en su camino para dominar el Congreso y los políticos regional/locales estadounidense), y durante años los Británicos controlaron y dominaron la India a favor de la corona británica. Menos de 10.000 ingleses controlaban la India colonial, que en aquel tiempo tenía una población de 300 millones.

Es instructivo notar que mientras había relativamente pocos ingleses blancos, una clase de los habitantes locales, "los marrón sahibs", fue fomentada, para en realidad controlar mejor las cosas. Esta clase de la elite fue educada en los modos ingleses, y recompensada tanto monetariamente como por una mejor consideración social. Gran Bretaña era demasiado pequeña para, en última instancia, ser poderosa por sí misma, pero mediante su dominio en la India y otras colonias el inglés podría conseguir sus ambiciones globales. La India era "la Joya en la Corona (británica)". Hoy, Israel tiene el control eficaz de política estadounidense en el Oriente Medio. Mucho ya ha sido escrito sobre el control de Israel sobre el Congreso de USA. Israel ahora apunta hacia el control del Poder ejecutivo, con ambos candidatos al presidente apoyados por millonarios cuya primera prioridad es Israel (Saban y Adelson).



El Tribunal Supremo es un tercio judío, y los jueces tienen lazos de comunidad y familias. Como Israel demostró con su acertada intimidación sobre el Juez Goldstone, los juristas son humanos y cada uno tiene su precio. Israel, "la fuerza de ocupación" en EEUU, hace ya mucho tiempo que ha incluido su AIPAC, así como la red densa de organizaciones sionistas, en el Estado y a niveles locales. Por las relaciones que han sido desarrolladas a lo largo de los años, y con fondos ilimitados a su disposición, "el lobby de Israel" asegura que los votos van en el camino que exige, y que los opositores sean aplastados cuando Israel exige la unidad. En 2003, en el inicio de la guerra de Irak de George Bush, esta fuerza de ocupación fue aumentada con una nueva 'clase', los Christian-Zionists.

Los críticos contra el Lobby de Israel son marginados por cualquier medio disponible, incluyendo el ser acusados de antisemitismo. El Lobby ha sido eficaz

en asegurar paquetes de ayuda masivos para Israel aun cuando Israel tiene un PIB per cápita que excede el de algunas naciones europeas. Las personas pro israelíes infectan el gobierno de los EEUU, y esto resulta en la política estadounidense de modo que en los temas en que Israel está interesado no hay ningún debate. Las prioridades superiores de Israel son las prioridades superiores de EEUU. Hay, desde luego, algunos casos donde esto no pasa (como en Irán, donde no se ha llegado a la invasión deseada) pero la dirección israelí forzaría entonces una soga colonial más apretada en adelante.

Los medios de comunicación de masas

El establecimiento de las creencias y versiones históricas del colonizador deben ser "Objetos Sagrados", por encima de toda crítica o revisión objetiva, y los críticos peligrosos debe ser destruidos o marginados.

Ningún inglés en la India habló de su madre patria y de sus leyendas o historias con algo diferente que la reverencia más completa, aun cuando durante los períodos de la India británica, Inglaterra estuviera en problemas. Dentro de Inglaterra había una prensa libre y un debate activo; pero no permitieron que ese debate interno se viera en la India. La única postura aceptable era la de reverencia. Hoy Israel tiene una prensa más o menos libre, y es fácil leer las traducciones de la prensa de lengua hebrea. Algunos comentaristas israelíes comparan a Netanyahu con Hitler, llaman a Israel un estado xenófobo con apartheid basado en pruebas, y el uso de una violencia extrema contra los palestinos está bien documentado. Pero prohíben que estas mismas conversaciones e informaciones se publiquen en los medios de masas de EEUU. Ningún periódico importante las relataría, tampoco las permiten en los discursos de los políticos americanos. Etiquetan a los infractores de antisemitas, sean judíos o no.

En EEUU hoy, el boicot sionista es visto como una forma permitida no violenta de 'libertad de expresión'. Los ciudadanos tienen el derecho de boicotear lo que ellos quieran y en cualquier parte donde ellos quieran sin el riesgo de delito. La excepción exclusiva es Israel. (¡Se prohíbe pedir el boicot a Israel!).

Excepcionalidades

Las conquistas británicas eran "por Dios y la Patria", y por lo tanto estaban justificadas. Los Británicos eran superiores, el nativo era inferior. Este sistema de justificación moral fue la usada por los Británicos para colonizar Asia, África y el Oriente Medio. En aquel tiempo, todos los hombres no habían nacido iguales, y esto forzó a que la Constitución de EEUU estableciera la igualdad de todos, al salirse de la colonización inglesa.

Israel procura volver atrás, interpretando que las vidas árabes son inferiores, y más recientemente promoviendo la Islamofobia para servir a su ala del Christian-Zionism. En 2003, el ultra sionista Bernardo Lewis se hizo pasar por un "experto en el tema árabe" e informó al presidente Bush de que los árabes solo entendían el lenguaje de la fuerza. Esto ayudó a justificar el ataque sobre Irak, como parte de un plan neoconservador para "creativamente destruir" los Estados soberanos árabes vecinos de Israel, y así facilitar el predominio de Israel.

Hoy, los judíos israelíes están en el proceso de destruir la sociedad palestina y borrar la cultura palestina, con total impunidad. Las iglesias y mezquitas están ambas siendo destruidas, aunque Israel prefiriera aparentar solo el proyecto sobre las mezquitas, hablar sobre una guerra religiosa entre el Islam por un lado, y cristianos y judíos en el otro.

Mientras la prensa israelí permite ciertos debates sobre el mal comportamiento de Israel, prohíben que los medios americanos públicamente discutan el comportamiento israelí críticamente.

Tres Ejemplos Recientes:

1- Durante el debate del Congreso alrededor del tratado con Irán que el presidente Obama había negociado, el Senador Chuck Schumer dijo que él votaría "contra" ...no debido a cualquier análisis independiente, sino porque esto es lo que Netanyahu quería. En otras palabras, él públicamente dijo que seguiría las indicaciones de los primer ministros israelíes.

¡Un senador de los EE.UU proclamó que su primera lealtad es un país extranjero, y nadie le pidió que dimitiera!

2- El primer ministro israelí se dirigió al Congreso, lleno de estadounidenses, para presionar contra Irán y el trato nuclear. ¡Cuándo el tratado realmente va a ser aceptado, Israel exige a cambio más ayuda estadounidense! Y lo consigue. Uno puede intentar encontrar varias definiciones de "chantaje" para comprobar que encajan con este tema. El presidente de los EEUU es impotente en relación con Israel. El "Lobby pro Israel" funciona eficazmente como un agente de Israel. El Lobby de Israel juega el papel del 'East India Company' durante la colonización británica de la India.

3- El Lobby de Israel interfiere enormemente en la política exterior estadounidense en la región. Los medios de comunicación "importantes del sistema" como el New York Times hacen comentar los acontecimientos para reflejar los puntos de vista de Israel (los jefes de estos medios son típicamente judíos y muchos residentes en Israel). La guerra de Irak costó un billón de dólares (un millón de millones) y el coste de miles de vidas estadounidenses, creó el ISIS, y fue obligado por las presiones del Lobby. Solo Israel se beneficia de todo ello. La colonización de EEUU por Israel se hace cada vez más explícita. Ahora cada vez más es visto como "normal" el tener una ley del embudo: una ley para Israel, y otra para el resto del mundo. Las acciones para castigar al 'Movimiento para Boicot a Israel' es un ejemplo de que usted puede boicotear cualquier cosa o a alguien, pero no a Israel. Este es el poder verdadero, y la cara verdadera de la colonización.

Para acabar un video de 16 minutos con un discurso de Mark Weber, director del IHR, sobre el poder sionista en USA:

<https://www.youtube.com/watch?v=XNLly7gckro>

¿SUDAMERICA CONTRA EL CAPITALISMO DE USA?

Por Ramón Bau

Es una trampa de nuestro cerebro el tratar de hacernos creer que la culpa es siempre 'del otro', de algún otro medio, personaje, fuerza, nación, idea... de forma que nosotros somos sólo víctimas de ese elemento exterior.

Pero muy a menudo sería importante primero preguntarse que hicimos o hacemos nosotros mal para que ese elemento externo tenga ese poder y esa fuerza sobre nosotros.

Esta idea central debe ser analizada, por ejemplo, en el tema de Sudamérica en su relación con USA. Y vamos a analizarla por ejemplo respecto a México.

Un ejemplo, la droga: sin duda el culpable inicial y principal del problema de la droga es el consumo en USA y el dinero que esos drogadictos están dispuestos a pagar por obtener su vicio.

Esa enorme cantidad de dinero es la causa esencial del problema de la droga en México, las mafias, los carteles, corrupción y los crímenes por su tráfico.

Sin embargo sería muy simplista solo considerar ese factor externo para explicar el problema de la inseguridad, el crimen organizado y las mafias en México o en Colombia.

Ahora hay otro tema, las amenazas de Trump sobre limitar el comercio con México mediante aranceles, barreras anti inmigratorias o expulsión de inmigrantes culpables de delitos en USA. El capitalismo USA ha sido siempre un terrible enemigo de México.

Pero, una vez más, ¿es la situación actual solo culpa de ese enemigo externo?.

Y que conste que la misma pregunta podría hacerse en cualquier país, ante cualquier problema. España misma, si tiene ahora varios millones de inmigrantes ilegales y su industria está en manos de empresas multinacionales extranjeras, ¿es culpa solo de esa Unión Europea y su capitalismo?.

Creo que es hora de empezar a mirarse a uno mismo, comprender que si queremos evitar problemas hay que luchar en el propio país y no solo excusarse con las acciones externas.

La Mafia italiana campaba a sus anchas en Italia, y campó aun, pero Mussolini la eliminó en solo 3 años.

Alemania estaba sin oro ni divisas, pero Hitler levantó su economía en solo 2 años.

México sufre una violencia brutal pero no asume eliminarla sino solo limitarla y combatirla de forma 'democrática', cuando se ha demostrado en 30 años (por lo menos) que así no se logra eliminar ese problema. Pero se sigue votando a los mismos políticos y partidos que han demostrado que no pueden acabar con ese problema.

Es más fácil vivir a costa de multinacionales extranjeras, o de remesas de inmigrantes ilegales mal pagados en USA, que plantearse la propia suficiencia industrial y humana, aun a costa de grandes sacrificios y limitaciones.

Si los beneficios del petróleo se gastan en corrupciones y en mal gastos, en pagar endeudamientos, ¿es válido luego quejarse de estar dominados por el capitalismo USA?.

Si se tiene una policía corrupta por estar mal pagada, ¿es aceptable mantener ese problema durante decenios sin hacer nada para acabar con esa situación?.

Cuando un problema grave se mantiene 10 años sin mejorar en nada, es que algo se hace mal... no vale seguir con las mismas malas soluciones. Pero nadie se atreve a pedir un cambio en ellas.

La verdadera dominación no está en el capitalismo USA sino en la cosmovisión demoprogresista que domina la política, la ética, que limita los medios posibles de actuación, elimina toda posibilidad de hacer algo distinto, radical y decisivo.

Pongamos un miserable ejemplo: si se enviase a USA la droga requisada pero envenenándola, (eso sí, avisándolo), el consumo caería de forma fulminante, tras la muerte de unos cuantos cientos de drogadictos.

Si se aplicase la ley anti mafia de Mussolini en Mexico se podría detener a unos cientos o miles de mafiosos y carteles de la droga, perfectamente conocidos, requisando todos sus bienes, incluso los de sus familias, incomunicándolos y enviándolos a trabajos forzados en algún desierto alejado, aparte de ejecutar a los principales culpables.

Si en vez de producir para USA, se produjese antes de nada lo que los propios mexicanos necesitan, dando trabajo y evitando legalmente la competencia industrial USA, seguramente se podría ver si las cosas van mejor.

Si los gobernantes corruptos fueran colgados en las plazas de los pueblos, habría menos corrupción. Y en poco tiempo no sería necesario seguir con ello.

Si en vez de endeudarse sin límite se prohibiera esa nefasta costumbre de vivir a costa de deudas, en unos años se podría disponer de medios para mejorar muchas cosas.

Me olvidaba, todo esto es anti democrático, es cierto. Bueno, si en 40 años la democracia no ha solucionado los problemas, ¡quizás es que la democracia es el problema!. Al menos habría que probar si con medidas no democráticas se solucionan esos problemas permanentes.

Pero si se sigue votando a lo de siempre, y se mantienen los problemas de siempre, ¿Quiénes son los culpables, sólo los extranjeros o también el propio país que no se decide a cambiar el sistema?.

Nosotros somos los culpables, el Pueblo, aborregado y sin fuerza ni voluntad de sacrificio para lograr sacarse de encima a los parásitos propios. Y eso en todos los países.



LA MEJOR IMAGEN DE ESTADOS UNIDOS HECHA POR LA PROPAGANDA DE LA ITALIA FASCISTA DURANTE LA SEGUNDA GUERRA: ES TOTALMENTE VIGENTE.



Al conmemorarse el 60 aniversario de la Revolución Hungara de 1956 contra la opresión soviética, reconocemos a los jóvenes húngaros que lucharon por la libertad de su patria y fueron aplastados por el poder de la URSS. Su ejemplo sirva para las nuevas generaciones que ahora enfrentarán la potencia inmisericorde de la finanza internacional y sus aliados, combatan sin cuartel al enemigo materialista.

Elbruz Altus Dexilum

La Bandera en Alto

Sept-Dic 2016 -Num 15

HUNGRIA 1956 PUEBLO HEROICO

ENFRENTÓ EL PODER DEL COMUNISMO SOVIETICO